Intranationale Ungleichheit der Einkommen, des Vermögens, und Armut

Franz Rothenbacher

Übung für Fortgeschrittene

„Soziale Ungleichheit im internationalen Vergleich“

HS 2006

1. Fragestellungen
2. Simon Kuznets‘ umgekehrte U-Funktion
3. Der „Great U-Turn“ der Einkommensungleichheit
4. Vermögensungleichheit
5. Armut und Umverteilung
6. Fazit: Globalisierung, Postindustrialismus oder Welfare State Retrenchment?
7. Literatur

1. Fragestellungen

Welche Entwicklungstendenzen der Einkommensungleichheit lassen sich feststellen?

1. Nimmt die Einkommensungleichheit historisch zu, wenn sich eine Land industrialisiert (entwickelt)?

2. Was sind die Ursachen der neuerdings wieder ansteigenden Einkommensungleichheit?

3. Hat die sogenannte „Globalisierung“ einen steigernden Effekt auf die intranationale Ungleichheit, (im Gegensatz zum reduzierenden Effekt auf die internationale Ungleichheit)?

2. Simon Kuznets‘ umgekehrte U-Funktion

Simon Kuznets‘ umgekehrte U-Funktion der historischen Entwicklung der Einkommensungleichheit (Kuznets 1955)

Kuznets unterscheidet 3 Phasen der Entwicklung der Einkommens-ungleichheit:

1. In *vorindustriellen Gesellschaften* ist die Einkommensungleichheit niedrig und die Einkommen sind relativ gleich verteilt.
2. In sich industrialisierenden *Gesellschaften* nimmt die Einkommensungleichheit zu, weil Arbeitskräfte aus dem agrarischen Niedriglohnsektor in den industriellen Hochlohnsektor strömen.
3. In *Industriegesellschaften* ist die Einkommensungleichheit wieder niedriger, da sich die meisten Arbeitskräfte im Hochlohnsektor der Industrie befinden.

2. Simon Kuznets‘ umgekehrte U-Funktion (fortg.)

Simon Kuznets‘ umgekehrte U-Funktion der historischen Entwicklung der Einkommensungleichheit (Kuznets 1955) (fortg.)

- **Umgekehrte U-Hypothese**: die Einkommensungleichheit steigt im Industrialisierungsprozeß an, um darauf wieder zurückzugehen
- Distribution E: moderate Ungleichheit
- Distribution U: stärkere Ungleichheit
- **Table I**:
  - Zunehmende Ungleichheit bei abnehmender Größe des Sektors A bis zu 0,6, danach wieder zurückgehende Ungleichheit
  - **Ausnahme**: A = 50, B= 200, Verteilung für beide Sektoren. Kontinuierlich abnehmende Ungleichheit

TABLE I.—PERCENTAGE SHARES OF 1ST AND 5TH QUINTILES IN THE INCOME DISTRIBUTION FOR TOTAL POPULATION UNDER VARYING ASSUMPTIONS CONCERNING PER CAPITA INCOME WITHIN THE SECTORS, PROPORTIONS OF SECTORS IN TOTAL NUMBER, AND INTRASECTOR INCOME DISTRIBUTIONS

	Proportion of Number in Sector A to Total Number						
	0.8 (1)	0.7 (2)	0.6 (3)	0.5 (4)	0.4 (5)	0.3 (6)	0.2 (7)
I. Per Capita Income of Sector A = 50; of Sector B = 100							
1. Per capita income of total population	60	65	70	75	80	85	90
Distribution (*E*) for Both Sectors							
2. Share of 1st quintile	10.5	9.9	9.6	9.3	9.4	9.8	10.2
3. Share of 5th quintile	34.2	35.8	35.7	34.7	33.2	31.9	30.4
4. Range (3-2)	23.7	25.9	26.1	25.3	23.9	22.1	20.2
Distribution (*U*) for Both Sectors							
5. Share of 1st quintile	3.8	3.8	3.7	3.7	3.8	3.8	3.9
6. Share of 5th quintile	40.7	41.9	42.9	42.7	41.5	40.2	38.7
7. Range (6-5)	36.8	38.1	39.1	39.0	37.8	36.4	34.8
Distribution (*E*) for Sector A, (*U*) for Sector B							
8. Share of 1st quintile	9.3	8.3	7.4	6.7	6.0	5.4	4.9
9. Share of 5th quintile	37.7	41.0	42.9	42.7	41.5	40.2	38.7
10. Range (9-8)	28.3	32.7	35.4	36.0	35.5	34.8	33.8
II. Per Capita Income of Sector A = 50; of Sector B = 200							
11. Per capita income of total population	80	95	110	125	140	155	170
Distribution (*E*) for Both Sectors							
12. Share of 1st quintile	7.9	6.8	6.1	5.6	5.4	5.4	5.9
13. Share of 5th quintile	50.0	49.1	45.5	41.6	38.0	35.0	32.2
14. Range (13-12)	42.1	42.3	39.4	36.0	32.6	29.6	26.3
Distribution (*U*) for Both Sectors							
15. Share of 1st quintile	3.1	2.9	2.7	2.6	2.6	2.7	3.1
16. Share of 5th quintile	52.7	56.0	54.5	51.2	47.4	44.1	40.9
17. Range (16-15)	49.6	53.1	51.8	48.6	44.8	41.4	37.9
Distribution (*E*) for Sector *A*, (*U*) for Sector B							
18. Share of 1st quintile	7.4	6.2	5.4	4.7	4.2	3.9	3.8
19. Share of 5th quintile	51.6	56.0	54.6	51.2	47.4	44.1	40.9
20. Range (19-18)	44.2	49.8	49.2	46.5	43.2	40.2	37.2

For methods of calculating the shares of quintiles, see text (p. 12 and fn. 6). Some differences will not check because of rounding.

Kuznets‘ umgekehrte U-Funktion

ABB. : SCHEMATISCHE DARSTELLUNG DER UMGEKEHRTEN U-FUNKTION NACH KUZNETS IN ZUSAMMENHANG MIT DER SEKTORALEN ENTWICKLUNG DER BESCHÄFTIGTENSTRUKTUR NACH FOURASTIE

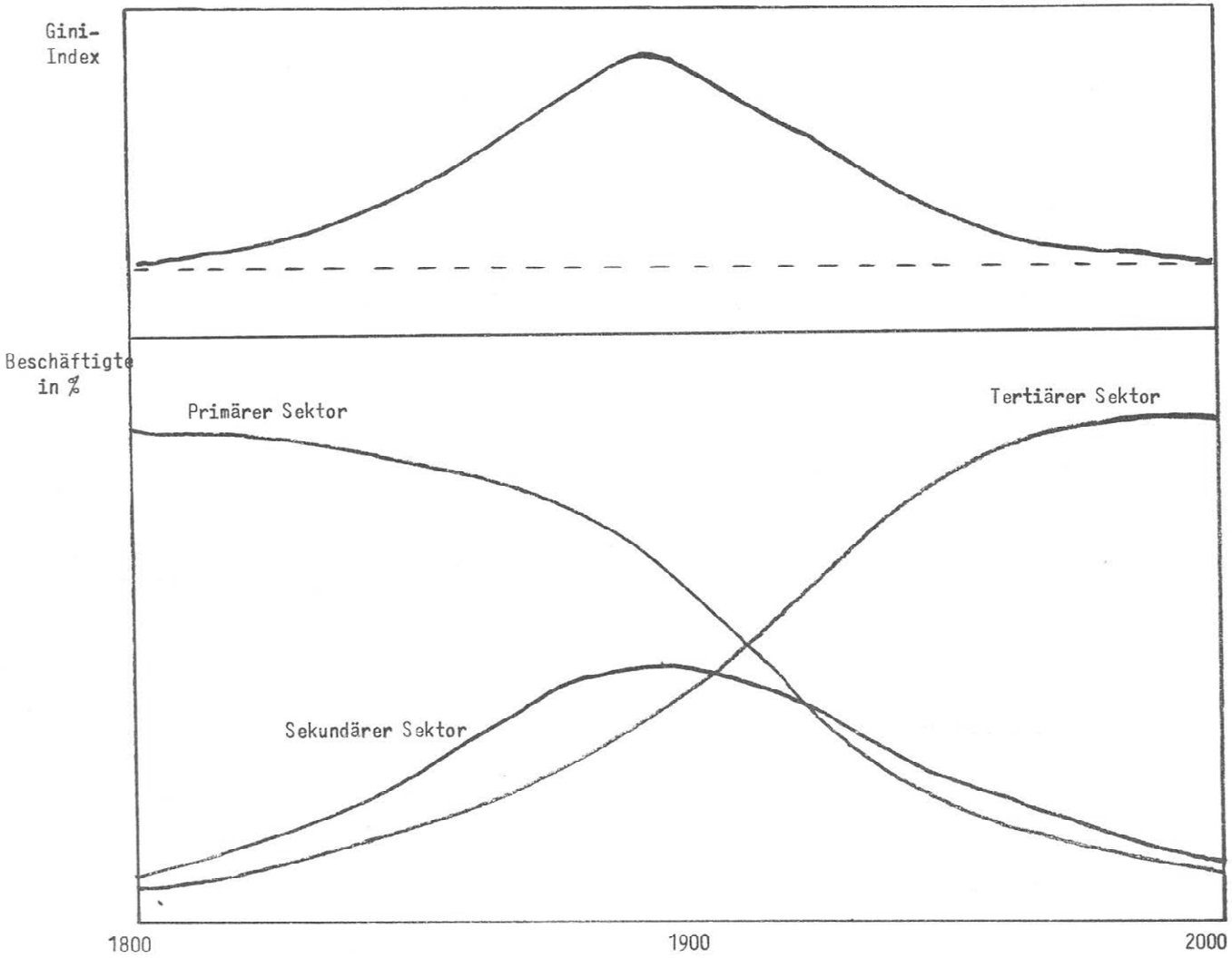
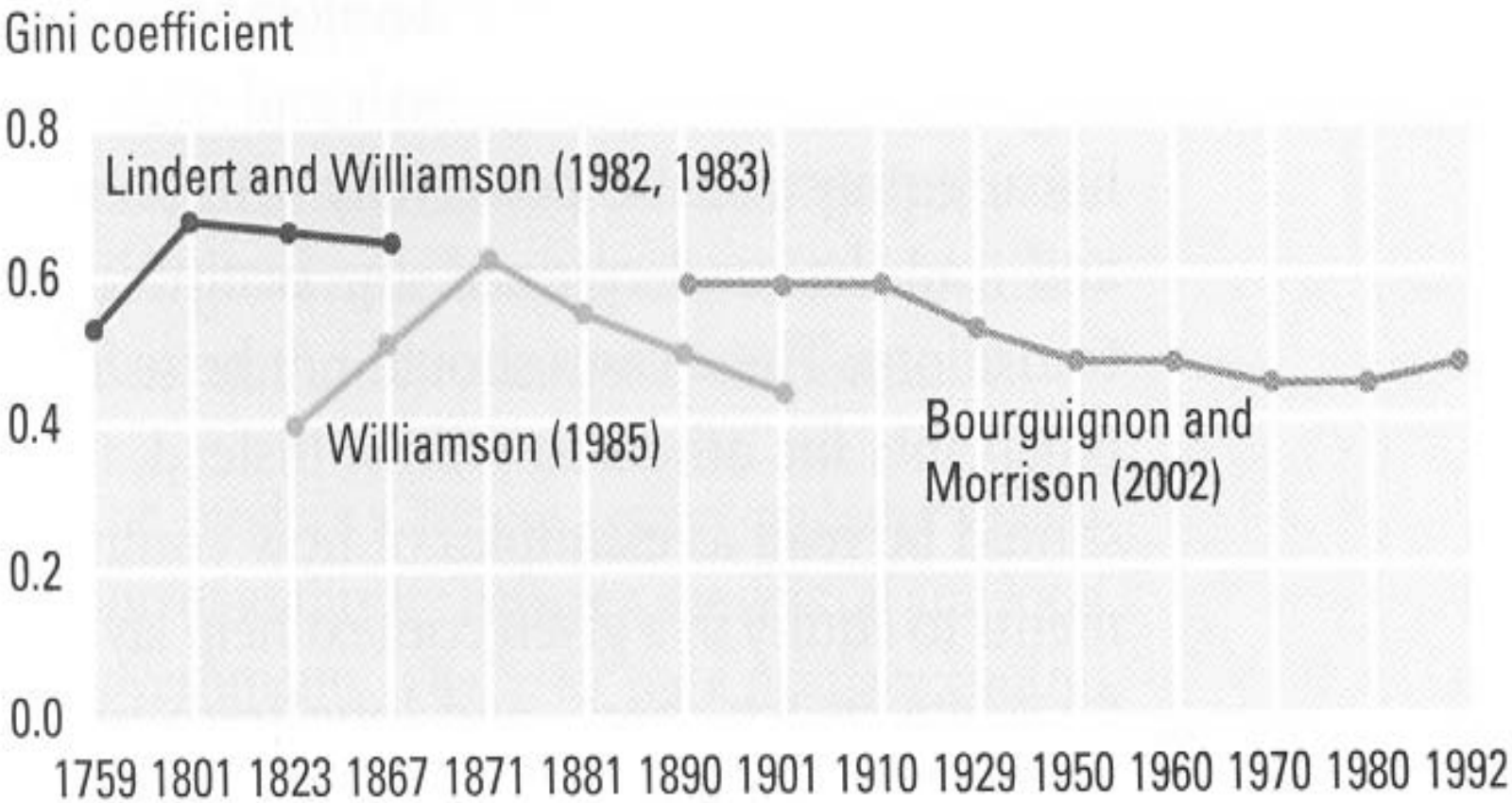


Figure 6.7 Inequality in Britain began to fall around 1870



Sources: Lindert and Williamson (1982), Lindert and Williamson (1983), Williamson (1985), and Bourguignon and Morrisson (2002).

3. Der „Great U-Turn“ der Einkommensungleichheit

„**Great U-Turn**“ der Einkommensungleichheit

- **U-Hypothese**: Nach einer säkularen Abnahme der Einkommensungleichheit (EKU) steigt die EKU in industrialisierten Ländern seit den 1980er/1990er-Jahren wieder an

- **Ursachen?**
  - „Globalisierung“?
  - Interne strukturelle Dynamik?
  - Welfare state retrenchment?

3. Der „Great U-Turn“ der Einkommensungleichheit (fortg.)

Definitionen: welches Einkommen?

- **Disposable annual income among households** …
- … total household income adjusted for household size and/or composition…
- …each household being counted as many times as there are individuals
  - **Inequality of income** …
  - … vs. **inequality of consumption (**gleicher verteilt)
  - **Disposable income**: the final receipt of households net of taxes and transfers
  - **Market income**: income from earnings, self-employment, capital, and private transfers

3. Der „Great U-Turn“ der Einkommensungleichheit (fortg.)

Daten

Einkommensverteilungsdaten für 9 OECD-Länder: Canada, UK, US, Italy, the Netherlands, and West Germany, Finland, Norway, and Sweden

- **Drei Hypothesen**
  - „Great U-Turn“
  - Glacial change
  - Continuing rise hypothesis

  Kriterium: 3%-Punkte-Anstieg

3. Der „Great U-Turn“ der Einkommensungleichheit (fortg.)

Empirische Ergebnisse

US: Anstieg seit den 1970ern

UK: steigende Ungleichheit in den 1980ern

CND: an der Grenze des glacial change

S: 3,7% mit Kapitalgewinnen, 1,6% ohne: Bewertung?

N: kein klarer Beweis für „U-turn“

D-W: „The rise over the 1900s can only be described as ‚modest‘ (less than 2 points)

SF: deutlicher „U-turn“

NL: Anstieg in den 1980ern, Stabilität in den 1990ern

I: W-Form

Figure 1

Figure 2

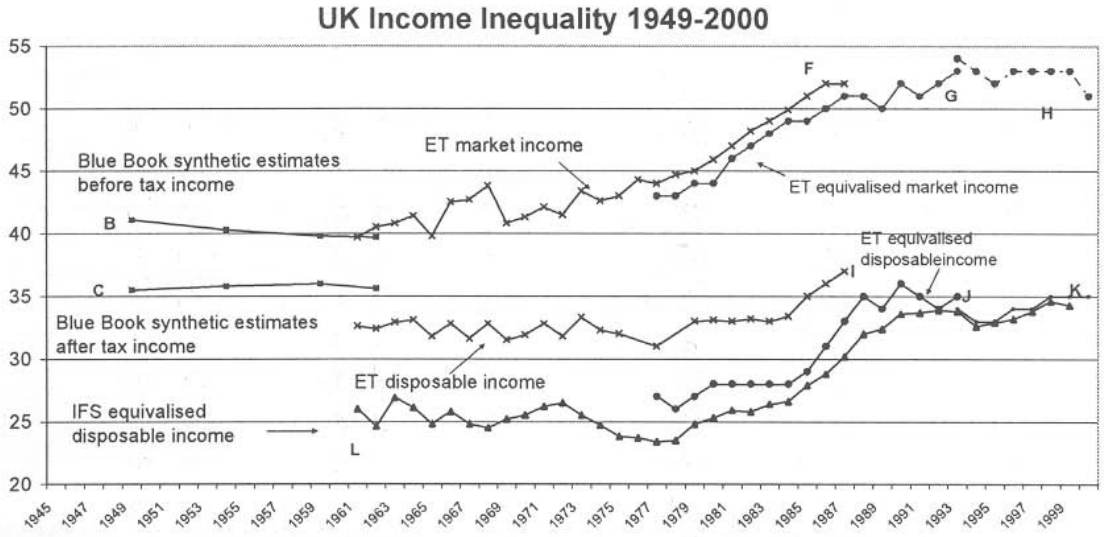


Figure 3

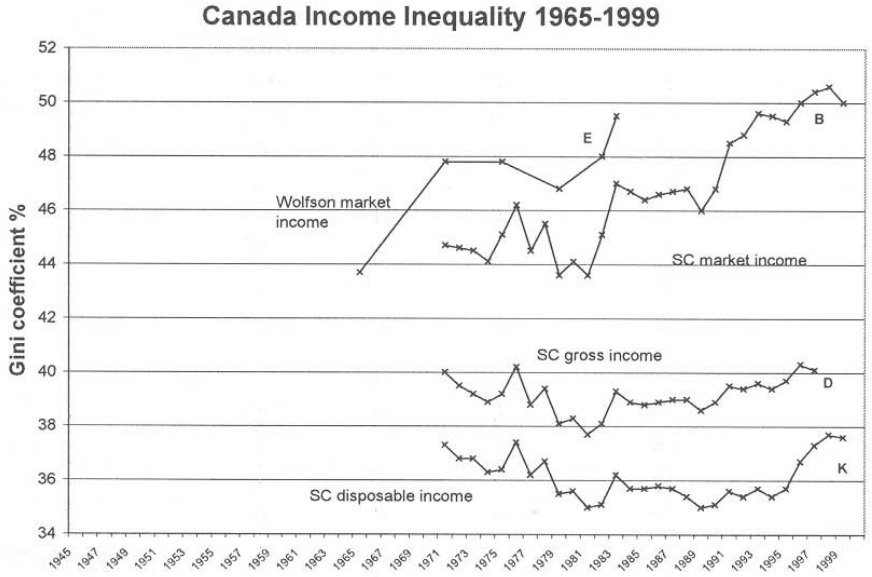


Figure 4

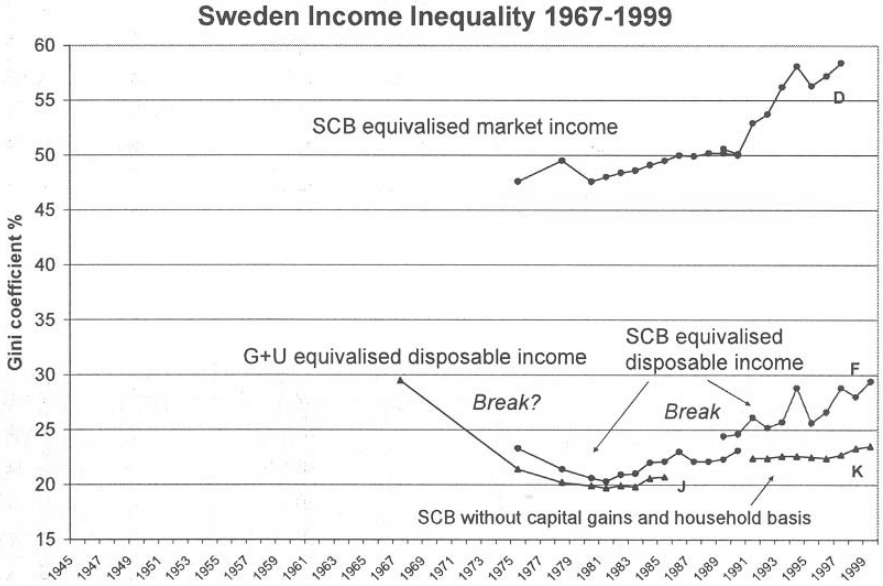


Figure 5

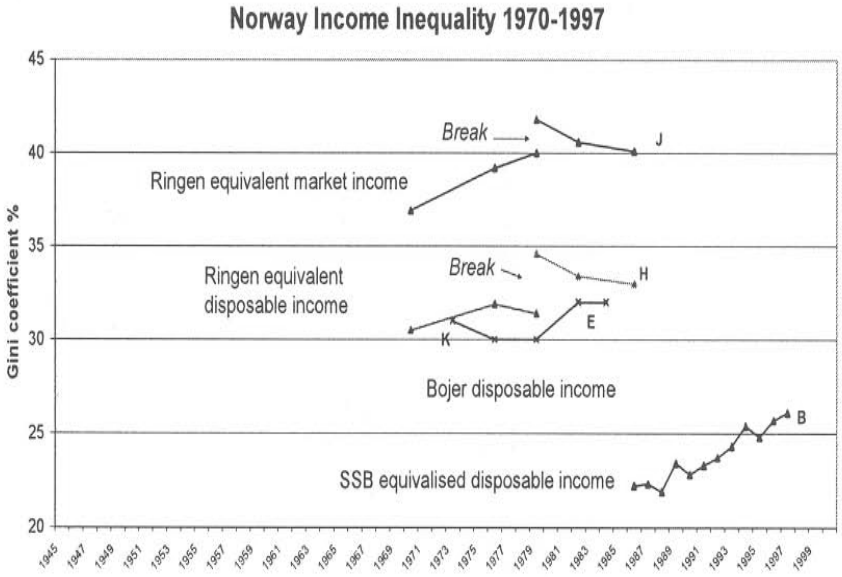


Figure 8

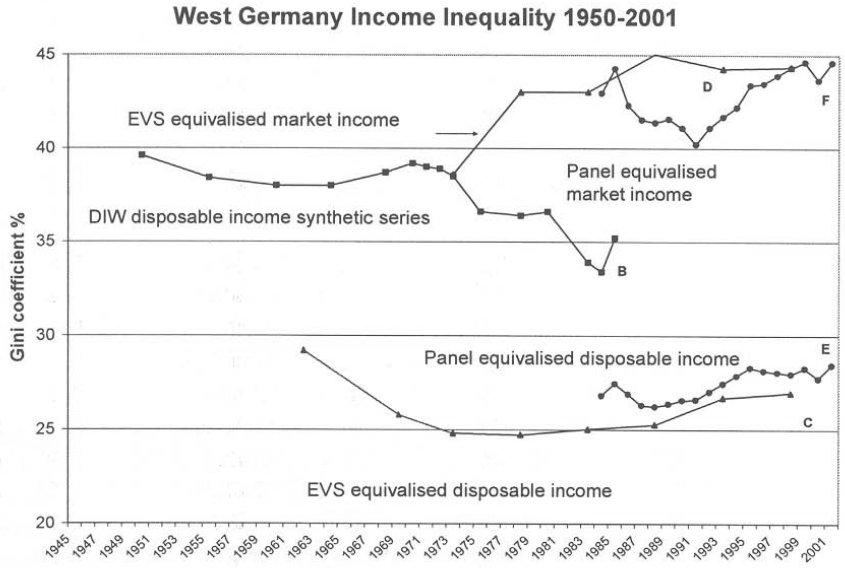


Figure 6

Figure 7

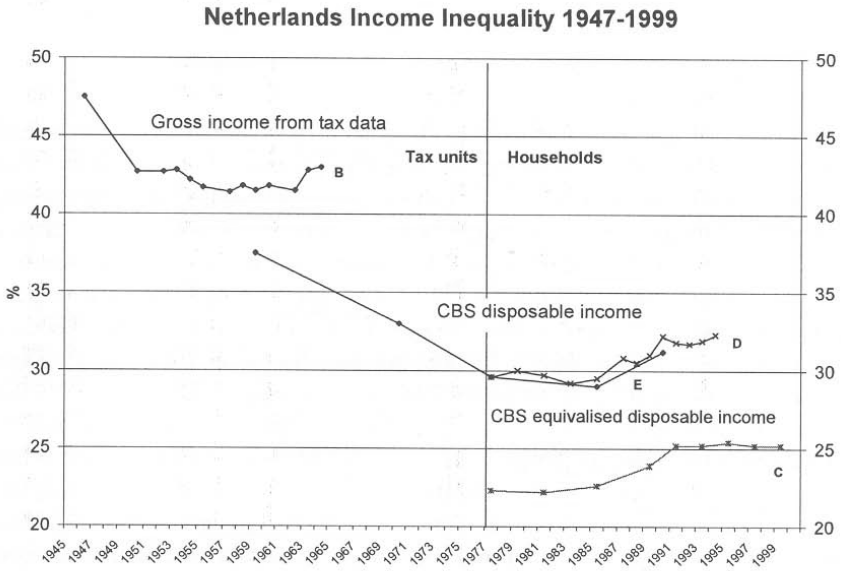


Figure 9

Figure 10

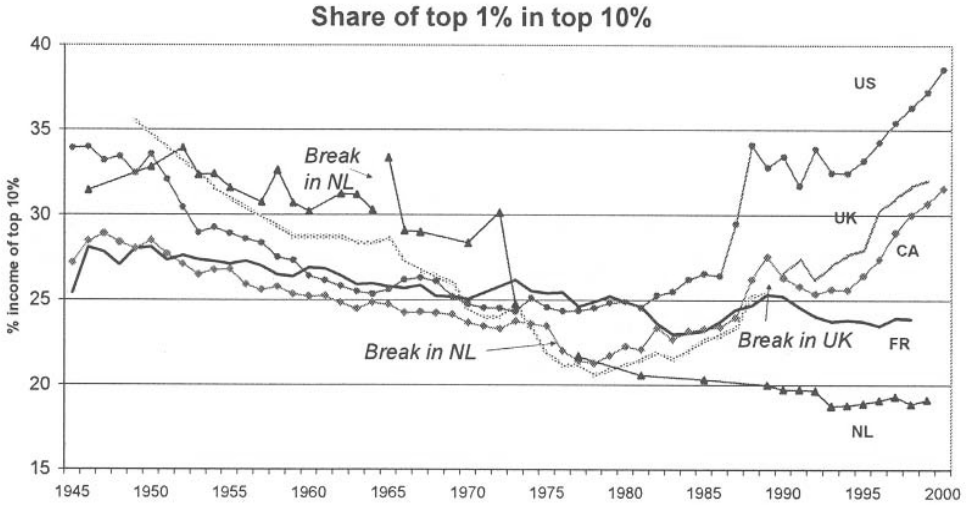


Table 1

Summary of empirical evidence on Gini coefficient

Country	Non-Glacial Change?	U-Turn?	Continuing Rise?
United States	**Significant change: Gini in 1992 higher by 5 points than in 1968.**	*Not clear in postwar period.* **Yes, if treat Kennedy-Johnson years as significant decline.**	*Modest rise from 1993 to 2001.*
United Kingdom	**Significant change: Gini in 1990 higher by 10 points than in 1978.**	**Yes, U.**	No overall change in Gini 1990 to 2000.
Canada	*On the margin.*	*Muted.*	*Modest rise in Gini from 1990 to 1999.*
Sweden	**Significant change.**	*Muted up to 1990.*	*Different pictures from different series.*
Norway	**Significant rise in 1990s.**	Picture unclear.	**3 point rise from 1990 to 1997.**
Finland	**Significant fall and rise.**	**Yes, U.**	**5 point rise 1993 to 2000.**
Netherlands	**Significant change.**	**Yes, U.**	No overall change in Gini 1991-1999.
West Germany	**Significant change: 1973 4.4 points lower than 1962.**	Picture unclear.	*Modest rise 1990 to 2001.*
Italy	**Significant falls and rises.**	*More like W.*	**Sharp rise 1990-1993**, *stable 1993-2000.*

3. Der „Great U-Turn“ der Einkommensungleichheit (fortg.)

Zusammenfassung der empirischen Ergebnisse

3 Hypothesen: non-glacial change, U-shape, continuing rise

- EKU zeigt non-glacial change
- In 3 der 9 Länder U-Form
- **Fazit**: die Entwicklung ist so prägnant, daß man sie für erklärungsbedürfig betrachten muß

3. Der „Great U-Turn“ der Einkommensungleichheit (fortg.)

Erklärungen der empirischen Ergebnisse

Annahme: steigende Ungleichheit

- „shift in demand away from unskilled towards skilled labour, associated with increased competition from newly industrializing countries (NIC) …
- … as a result of globalization or with technical change biased towards skilled labour, or with both these factors operating in conjunction
- Reduced demand for skilled labour → premium for skilled workers …
- … and a decline in the relative wage of unskilled workers → steigende wage dispersion in den USA

3. Der „Great U-Turn“ der Einkommensungleichheit (fortg.)

Erklärungen der empirischen Ergebnisse (fortg.)

Kontinentaleuropa

- Arbeitslosengeld und/oder Mindestlöhne bilden eine Untergrenze
- der relative Lohn der unskilled kann nicht fallen
- Die Nachfrageverschiebung nach skilled workers erzeugt die höhere Arbeitslosigkeit in Europa
- **Gemeinsame Erklärung**: eine Ursache hat unterschiedliche Wirkungen in US und Kontinentaleuropa

3. Der „Great U-Turn“ der Einkommensungleichheit (fortg.)

Zusammenfassung

Der Anstieg der Einkommensungleichheit ist für manche Länder unzweifelhaft

- In einigen Ländern scheint der Anstieg nicht weiterzugehen
- Einkommensverteilung ein komplexes Phänomen; Multifaktorielle Erklärungen notwendig
- Globalisierung + ICT → > low skill workers ein Faktor
- Anstieg der Nettokapitalgewinnquote
- **Rolle der Politik**: Erklärungsversuche für Markteinkommen
- Der Anstieg der EKU im verfügbaren Einkommen ist wesentlich bedingt durch Maßnahmen der Steuer- und Sozialpolitik

4. Vermögensungleichheit

Vermögensungleichheit

- Über die Ungleichheit der Vermögen existieren nur wenige verläßliche Daten
- Daten für Industrieländer zeigen, daß die Vermögen viel ungleicher verteilt sind, als die Einkommen
- Die Ungleichheit der Vermögen ist (in den USA) historisch gewachsen
- Vermögensungleichheit transformiert sich nicht unmittelbar in Einkommensungleichheit, da viele Vermögen nicht konsumiert werden
- In multiethnischen Gesellschaften (wie z.B. den USA) große Unterschiede in der Vermögensausstattung

4. Vermögensungleichheit (fortg.)

Vermögenswachstum (Table 1)

- Historisch steigt das Median- und Durchschnittsvermögen in allen Industrieländern aufgrund des gesamtgesellschaftlichen Vermögenszuwachses an
- Das Medianvermögen ist viel geringer als das Durchschnittsvermögen wegen der schiefen Verteilung
- Die Vermögenslosen sind aber ebenfalls angestiegen

Vermögensverteilung (Table 2)

- Das Vermögen ist viel ungleicher verteilt als das Einkommen
- In den USA bis in die 1960er Abnahme der Vermögensungleichheit
- Seither starke Zunahme der Vermögensungleichheit

TABLE 2 Percent of total net worth held by position in the wealth distribution, 1962–1995

	Gini coefficient	Top 1%	Top 20%	2nd 20%	3rd 20%	Bottom 40%
1962	0.80	33.5	81.2	13.5	5.0	0.3
1983	0.80	33.8	81.3	12.6	5.2	0.9
1989	0.85	37.4	83.6	12.3	4.8	−0.7
1992	0.85	37.2	83.9	11.4	4.5	0.2
1995	0.87	38.5	83.9	11.4	4.5	0.2

Data are from the Survey of the Financial Characteristics of Consumers for 1962 and the Survey of Consumer Finances for other years.

4. Vermögensungleichheit (fortg.)

Vermögensverteilung (oben Table 2)

- In Deutschland ist die Vermögensungleichheit – wie auch die Einkommensungleichheit – geringer als in den USA

- W-D: Abnahme der Ungleichheit des Nettoimmobilienvermögens (Gini 0,740/0,704) bei gleichzeitiger Zunahme der Ungleichheit des Nettogeldvermögens (Gini 0,635/0,653)

- … bewirkte trotzdem (weil Immobilienvermögen die wichtigste Vermögensart ist) eine **leichte** Abnahme der Vermögensungleichheit von 1998 bis 1998 (Gini 0,668/0,640)

4. Vermögensungleichheit (fortg.)

Erklärungen der Vermögensungleichheit

- **Aggregatprozesse**
  - Einflüsse der Marktbewegungen auf Einlagen
  - Die Vermögenskonzentration folgt Bewegungen der Kapital- und Aktienmärkte

- **Individual- und Familienprozesse**
  - Lebenszyklushypothese: Vermögensbildung während des Erwerbslebens, dann „Entsparen“
  - Beschreibt die Realität nicht richtig, da häufig kein „Entsparen“, sondern „Vererben“ auftritt

4. Vermögensungleichheit (fortg.)

Erklärungen der Vermögensungleichheit

- **Individual- und Familienprozesse**
  - **Status attainment theories**:
  - Bedeutung der Bildung
  - Rassenbarrieren als Ursachen
  - Bereitschaft zur Aufschiebung des Konsums

  Allgemein:

  - **Familienstrukturen**: Scheidung behindert Vermögensbildung, Ehe u. Verwitwung begünstigt sie

4. Vermögensungleichheit (fortg.)

Erklärungen der Vermögensungleichheit (fortg.)

- **Intergenerationale Prozesse**
  - **Baby boomers**: ungünstige Arbeitsmarktbedingungen behindern die Vermögensbildung
  - Aber: die Baby boomers haben ihr demographisches Verhalten angepaßt
- **Wealth mobility**
  - Transmission of wealth (wie Armut) from parents to children durch Mechanismen wie …
  - … Weitergabe kulturellen Kapitals, Bildung, Statustransfers, inter vivo Transfers, Vererbung

4. Vermögensungleichheit (fortg.)

Erklärungen der Vermögensungleichheit (fortg.)

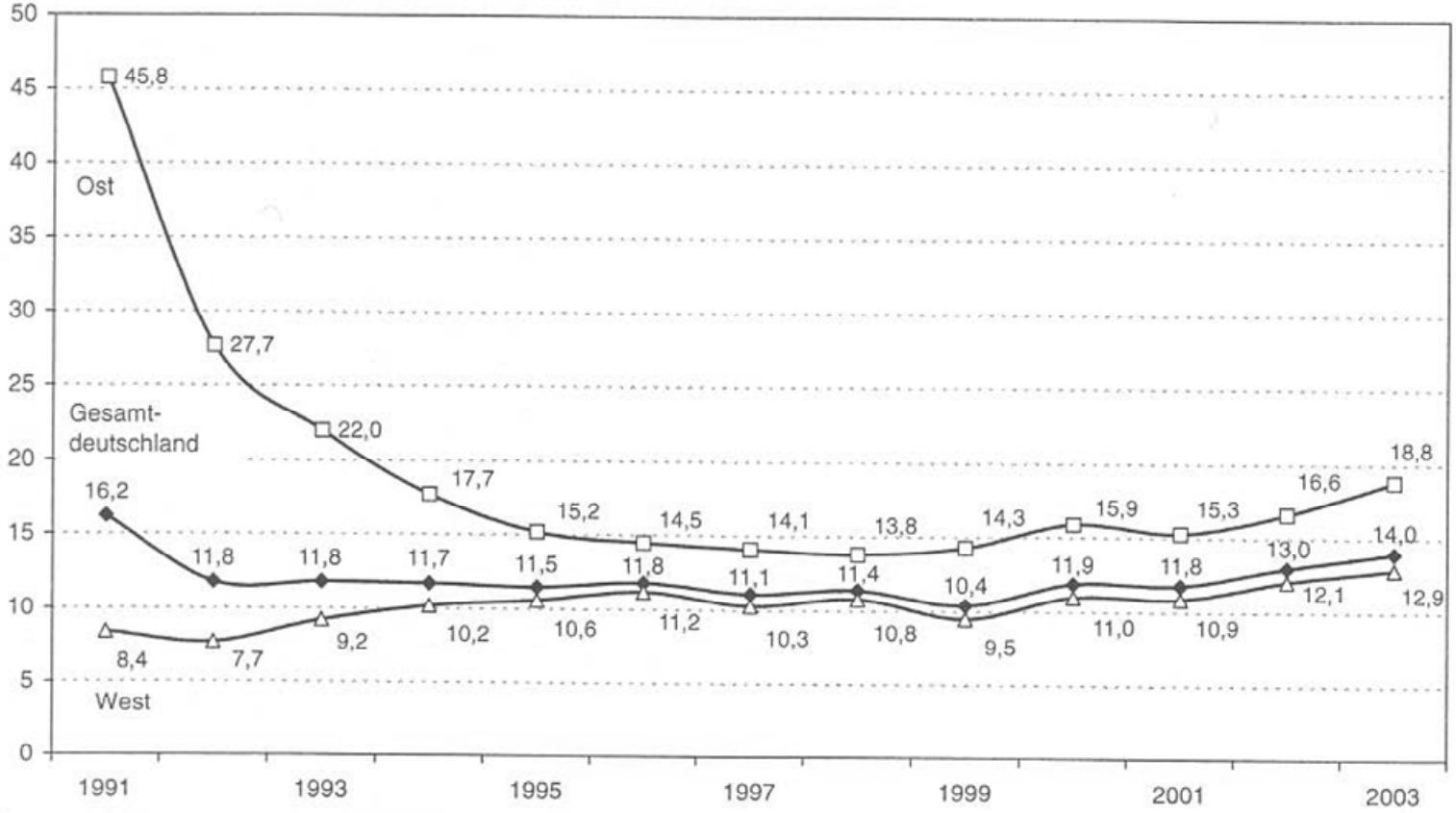
- **Inheritance of wealth**
  - **Estimations**: between 20% and 80% of wealth is inherited
  - 3 forms of inheritance: at death, inter vivos, cultural capital
  - **Inter vivos**: 90% of wealth transfers

5. Armut und Umverteilung

Armut

- In Industriegesellschaften ‚relative Armut' aufgrund des allgemeinen hohen Wohlstandsniveaus. Indikator für soziale Ungleichheit
- In Industrieländern ist der Grad der Umverteilung des Primäreinkommens (vor Steuern und Sozialabgaben) entscheidend für die Armutsquote
- Besonders effektiv sind Sozialleistungen für Kinder (wegen der großen Armutsgruppe der ‚lone mothers')
- In Entwicklungsländern ‚absolute Armut' als der Anteil der Bevölkerung, welcher unterhalb des Existenzminimums lebt
    - Generelle Abnahme der absoluten Armut durch allgemeine Wohlstandssteigerung (Wirtschaftswachstum) in Entwicklungsländern

Grafik 4: Entwicklung der relativen Einkommensarmut in West- und Ostdeutschland – gesamtdeutsche Einkommensverteilung 1991-2003[1]



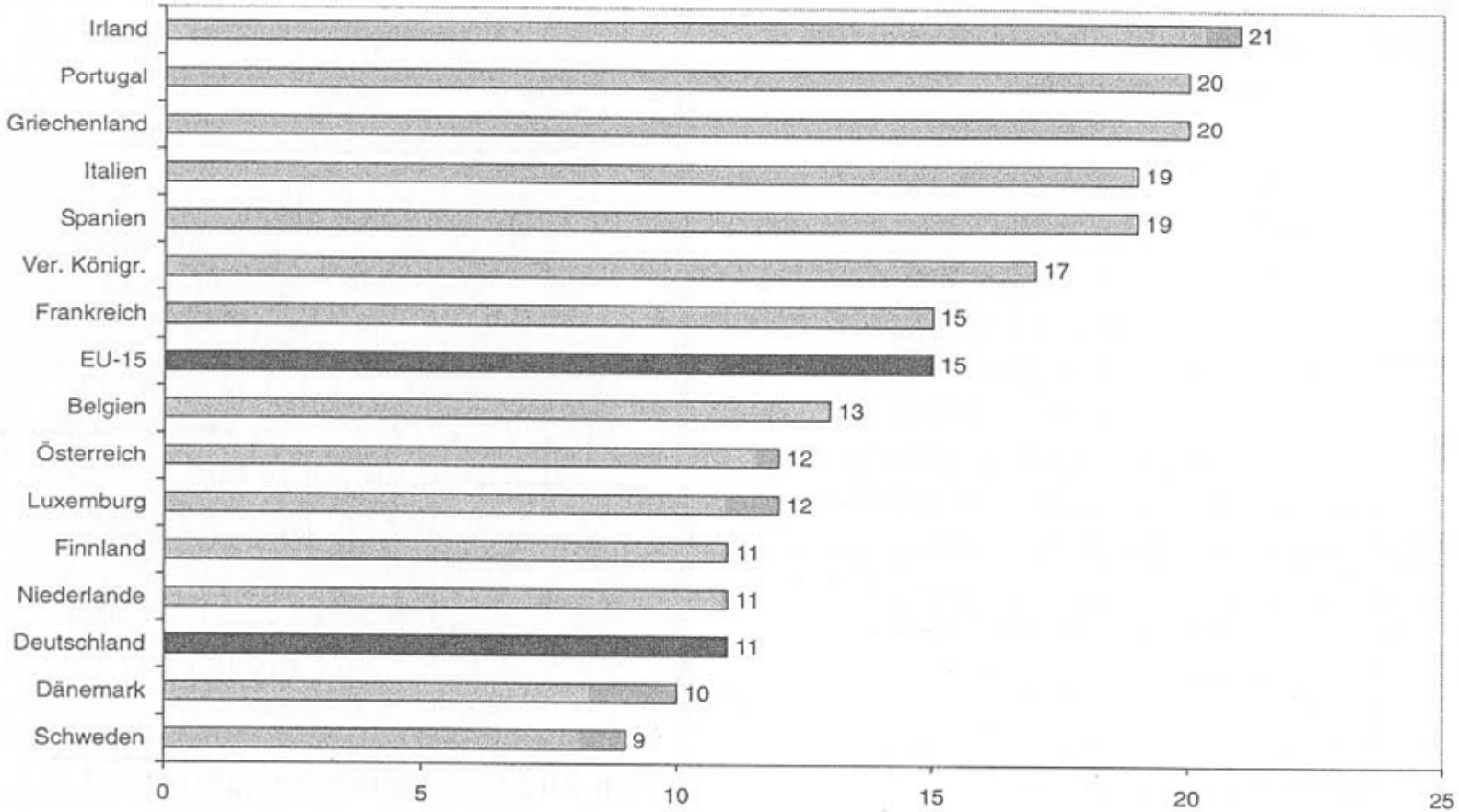
[1] < 60% Median des bedarfsgewichteten Haushaltsnettoeinkommens (neue OECD-Skala).
Datenbasis: SOEP

Tabelle 1: Armutsquote relativer Einkommensarmut nach sozio-demographischen Merkmalen[1]

	2000	2001	2002	2003
Alter				
unter 18 Jahre	14,9	15,9	16,2	18,8
18-64 Jahre	11,5	11,3	12,3	13,9
65 Jahre und älter	10,3	8,9	11,9	9,6
Haushaltsformen				
Ein-Personen-Haushalte	17,3	16,2	17,9	17,8
Ehepaare ohne Kinder	6,6	5,7	7,2	7,6
Alleinerziehende	28,6	32,9	30,6	31,6
Paare mit Kindern	10,3	9,7	11,2	13,0
Ausländ. Haushaltsvorstand	27,2	26,8	24,1	28,2

[1] < 60% Median gesamtdeutsch, bedarfsgewichtetes Haushaltsnettoeinkommen (OECD-neu).
Datenbasis: SOEP

Grafik 5: Relative Einkommensarmut im europäischen Vergleich (EU-15) 2001[1]



[1] < 60% des Medians des bedarfsgewichteten Haushaltsnettoeinkommens (neue OECD-Skala).
Quelle: European System of Social Indicators; Dennis/Guio 2004

5. Armut und Umverteilung (fortg.)

Untersuchung von Bradley et al. 2003: Armut in 14 Industrieländern

- **Untersuchungsdesign: abhängige Variablen** (Table 1)
  - Pre-tax/transfer poverty
  - Post-tax/transfer poverty

- **Untersuchungsdesign: unabhängige Variablen** (Table 1)
  - Economic development
  - U-Turn problematic
  - Labour Market Institutions
  - Politics
  - Policies

Table 1. Variable Descriptions, Data Sources, and Hypothesized Effects

Variable	Description	Hypothesized Impact on: Pre-Tax/ Transfer Poverty	Hypothesized Impact on: Poverty Reduction
DEPENDENT VARIABLES			
Pre-tax/transfer poverty	Percentage of households in which the head is age 25 to 59 with disposable incomes below 50% of the average disposable household income before taxes and transfers.[a]		
Poverty reduction	Proportional reduction in poverty effected by taxes and transfers for households in which the head is age 25–59 [(1– post-tax/transfer poverty rate ÷ pre-tax/transfer poverty rate)100][a]		
INDEPENDENT VARIABLES			
Economic Development			
GDP	Gross domestic product per capita adjusted for purchasing power parities.[b,c]	–	+
Agricultural employment	Proportion of civilian labor force employed in agriculture.[b,c]	+	N/A
Youth	Percent of the population under 15 years of age.[b,c]	+	N/A
Education	Secondary school enrollment as a percentage of the population of secondary school age.[d]	–	N/A
Vocational education	Percentage of an age cohort in either secondary or post-secondary vocational training.[e]	–	+
U-Turn Problematic			
Industrial employment	Percent of the labor force in industrial employment.[b,c]	–	N/A
LDC imports	Imports from non-OECD countries as a percentage of GDP.[f]	+	N/A
Capital market openness	Liberalness of capital controls.[g]	+	–
Outward direct foreign investment	Outward direct foreign investment as percentage of GDP.	+	N/A
Immigration	Population growth per 1,000 population minus (birth rate minus death rate).[d]	+	N/A
Unemployment	Percentage of total labor force unemployed.[b,c]	+	+
Female labor force participation	Percentage of women age 15 to 64 in the labor force.[b,c]	–	N/A
Single-mother families	Percentage of families with children under age 18 with a female head.[a]	+	+

(Continued on next page)

(Table 1 continued from previous page)

Variable	Description	Hypothesized Impact on: Pre-Tax/ Transfer Poverty	Poverty Reduction
INDEPENDENT VARIABLES *(Continued)*			
Labor Market Institutions			
Union density	Union membership as a percentage of total wage and salary earners.[b,h]	–	+
Wage coordination/ corporatism	Degree of coordination of wage bargaining.[i]	–	+
Politics			
Left cabinet	Scored 1 for each year when the left is in government alone, scored as a fraction of the left's seats in parliament of all governing parties' seats for coalition governments, cumulative 1946 to date.[b]	–	+
Christian democratic cabinet	Religious parties' government share, coded as for left cabinet.[b]	N/A	+
Women's organization strength	Women's representation in parliament adjusted for the representational system.	N/A	+
Constitutional structure (veto points)	Veto points created by constitutional provisions.[b]	N/A	–
Policies			
Welfare generosity	Sum of the standardized values of government revenue as a percentage of GDP and social security transfers as a percentage of GDP.[b,c]	+	+
Means-tested benefits	Percentage of social transfers that are means-tested.[a]	+	+
Child and family allowances	Percentage of social transfers that are child and family allowances.[a]	+	+
Maternity allowances	Percentage of social transfers that are maternity allowances.[a]	+	+
Unemployment replacement rates	Measures of replacement rates for workers at average wages and 2/3 average wages for 1 and 5 year periods.[c]	+	+

Sources: [a] Luxembourg Incomes Surveys (various years); [b] Huber, Ragin, and Stephens (1997); [c] OECD (various years [a]); [d] World Bank (various years); [e] Estevez-Abe et al. (2001); [f] OECD (various years [b]); [g] Quinn and Inclan (1997); [h] Ebbinghaus and Visser (1992); [i] Kenworthy (2002).

Table 2. Means of Dependent Variables and Robustly Significant Independent Variables and Post-Tax/Transfer Poverty for 14 Advanced Industrial Countries

Country	Pre-Tax/ Transfer Poverty	Post-Tax/ Transfer Poverty	Poverty Reduction	Left Cabinet	Welfare Generosity	Family Allowances	Industrial Employ-ment	Un-employ-ment	Capital Openness
Social Democratic Welfare States									
Sweden	14.8	4.8	64.5	32.1	1.6	24.0	.243	3.4	3.2
1 Norway	12.4	4.0	67.2	32.3	.8	57.8	.192	3.6	3.1
3 Denmark	17.2	4.8	71.5	25.4	2.0	35.0	.212	7.2	3.5
4 Finland	12.1	3.4	69.1	19.0	1.4	33.1	.198	10.1	3.2
Christian Democratic Welfare States									
5 Belgium	19.5	4.1	78.8	13.3	2.1	66.7	.156	11.0	3.3
6 France	21.8	6.1	57.9	7.0	1.1	51.2	.192	8.9	3.1
7 Germany	9.7	5.1	46.9	10.7	.1	50.9	.268	5.7	3.9
8 Italy	19.7	9.1	42.8	4.7	.2	.0	.172	11.4	3.5
9 Netherlands	18.5	11.5	66.9	9.5	3.1	58.5	.150	8.8	4.0
10 Switzerland	10.6	9.1	13.0	10.6	–1.7	.0	.257	1.7	4.0
Liberal Welfare States									
11 Australia	16.2	9.2	42.2	12.3	–2.5	61.1	.178	7.2	2.8
12 Canada	17.1	11.9	29.9	.0	–1.7	45.0	.177	8.3	3.5
13 United Kingdom	16.4	8.2	48.7	14.5	–1.4	58.3	.244	6.1	3.3
14 United States	17.2	15.1	12.1	.0	–2.4	.0	.189	6.0	4.0
Mean	15.9	7.9	49.1	12.9	.0	40.2	.205	6.9	3.5

5. Armut und Umverteilung (fortg.)

Hypthesen, welche signifikante Effekte haben …

- … für die Höhe der pre-tax/transfer poverty:
  - **Industriebeschäftigung**: % of labour force in industrial employment
  - **Arbeitslosigkeit**: % of total labour force unemployed
  - **Wage coordination** (centralized bargaining): degree of coordination of wage bargaining

5. Armut und Umverteilung (fortg.)

Ergebnisse

- **Höhe der pre-tax/transfer poverty: wichtigste Prädiktoren**

  - Industriebeschäftigung hat einen negativen Effekt: je höher die Industriebeschäftigung, desto niedriger die Armut; oder: Deindustrialisierung hat einen positiven Effekt auf Armut
  - Arbeitslosigkeit hat einen positiven Effekt auf die Höhe der Armut: je höher die Arbeitslosigkeit, umso höher die Armutsquote
  - Wage coordination (centralized bargaining) hat einen negativen Effekt auf die Armutsquote: je stärker die wage coordination, desto niedriger ist die Armutsquote
  - *Diese drei Variablen zusammen erklären 67% der Variation der pre-tax/transfer poverty Armutsquoten.*

5. Armut und Umverteilung (fortg.)

Ergebnisse (fortg.)

- **Höhe der Armutsreduktion post-tax/transfer poverty: wichtigste Prädiktoren**
  - Je generöser der Wohlfahrtsstaat, umso größer ist das Ausmaß der Armutsreduktion
  - Langfristige Regierungsbeteiligung linker Parteien beeinflußt die Armutsreduktion positiv, indem das Steuer- und Transfersystem eine besonders umverteilendes Profil erhält
  - Einer der effizientesten Umverteilungsmechanismen sind Kind- und Familienleistungen
  - Arbeitslosigkeit erhöht die pre-tax/transfer-Armutsquote, und führt deshalb zu einer stärkeren Armutsreduktion, bei gegebenem Niveau der Wohlfahrtsstaatsgenerosität
  - Vocational education (Berufsbildung) verstärkt die Armutsreduktion, durch größere Unterstützung von Beschäftigten in prekären Arbeitsverhältnissen

5. Armut und Umverteilung (fortg.)

Ergebnisse (fortg.)

- **Zusammenfassende Interpretation**
  - In fortgeschrittenen Industriegesellschaften hängt die pre-tax/transfer Armutsquote mit Faktoren des „Great U-Turn“ der Ungleichheit zusammen
  - Einbindung der nationalen Wirtschaft in die Weltwirtschaft und Deindustrialisierung reduziert die Industriebeschäftigung, und erhöht die Arbeitslosigkeit, insbesondere bei Beschäftigten mit low skills
  - Keine Unterstützung der Globalisierungs-Hypothese: keine Effekte von Migration, Importen aus der 3. Welt und Auslands-Direktinvestitionen auf die Armutsquote
  - Der Wohlfahrtsstaat und die Struktur der Regierungen sind zentrale Determinanten der Armutsreduktion
  - Linke Parteien sind stärker redistributiv und reduzieren die Armutsquote stärker als christlich Parteien

5. Armut und Umverteilung (fortg.)

Ergebnisse (fortg.)

- **Zusammenfassende Interpretation** (fortg.)
  - Besonders effektiv für Armutsreduktion sind direkte Leistungen an Kinder und Familien, …
  - … im Gegensatz zu bedarfsgeprüften Leistungen (means-tested benefits)

6. Fazit: Globalisierung, Postindustrialismus oder Welfare State Retrenchment?

Gegenläufige Bewegungen der Einkommensungleichheit auf dem Welt- und auf dem intranationalen Niveau

- Die Welt- oder internationale Einkommensungleichheit nimmt ab oder stagniert zumindest
- Auf der nationalen Ebene der Industrieländer zeigt sich eine Tendenz steigender Einkommensungleichheit
- **Erklärung**: Wirkung unterschiedlicher Faktoren
  - Ökonomische Globalisierung hat positive Wirkungen für einige weniger entwickelte Weltregionen
  - Ökonomische Globalisierung hat keine nachweisbaren negativen Konsequenzen für die Industrieländer

6. Fazit: Globalisierung, Postindustrialismus oder Welfare State Retrenchment? (fortg.)

- **Die steigende Einkommensungleichheit in Industrieländern ist komplex und hat mehrere Ursachen**
  - **Deindustrialisierung**: Reduzierung der Industriebeschäftigung geht vornehmlich zu Lasten der Beschäftigten mit „low skills“
  - **Folge**: Risiko der Arbeitslosigkeit hoch bei „low skilled“
  - Beschäftigte mit höherer Bildung, Erfahrung, etc. erzielen deutlich höhere Löhne und Gehälter
  - Steigende Lohnspanne
  - Trotz Bildungsexpansion (höherem Angebot an high skilled) ist z.B. in den USA die Nachfrage nach high skilled höher als das Angebot

6. Fazit: Globalisierung, Postindustrialismus oder Welfare State Retrenchment? (fortg.)

- **Die steigende Einkommensungleichheit in Industrieländern ist komplex und hat mehrere Ursachen** (fortg.)
  - **Welfare state retrenchment**: Reaktion auf Öffnung der Märkte ist eine zunehmende Standort-Konkurrenz
  - **Folge**: outsourcing
  - Staatliche Maßnahmen zur Erhöhung der Wettbewerbsfähigkeit: Senkung der Grenzsteuersätze und der Unternehmenssteuern, um Kapitalinvestitionen anzuregen
  - Dies hat einen negativen Einfluß auf die Einkommensverteilung und die relative Armutsquote

7. Literatur

Atkinson, A. B. 2003: Income Inequality in OECD Countries: Data and Explanations. *CESifo Economic Studies*, Vol. 49 (4): 479–513.

Atkinson, Anthony B., and François Bourguignon, eds. 2000: *Handbook of Income Distribution*. Amsterdam et al.: Elsevier.

Bradley, David, Evelyne Huber, Stephanie Moller, François Nielsen, and John D. Stephens 2003: Distribution and Redistribution in Postindustrial Democracies. *World Politics* 55(2) (Jan., 2003): 193–228.

Forbes, Kristin 2000: A Reassessment of the Relationship Between Inequality and Growth. *American Economic Review* 90: 869–887.

Gagliani, Giorgio 1987: Income Inequality and Economic Development. *Annual Review of Sociology* 13: 313–334.

Hauser, Richard und Holger Stein 2001: *Die Vermögensverteilung im vereinten Deutschland*. Frankfurt und New York: Campus.

Hoffmann, Kelly, and Miguel Angel Centeno 2003: The Lopsided Continent: Inequality in Latin America. *Annual Review of Sociology* 29: 363–390.

7. Literatur (fortg.)

Keister, Lisa A., and Stephanie Moller 2000: Wealth Inequality in the United States. *Annual Review of Sociology* 26: 63–81.

Kuznets, Simon 1955: Economic Growth and Income Inequality. *The American Economic Review* 45(1): 1-28.

Moller, Stephanie, Evelyne Huber, John D. Stephens, David Bradley, and François Nielsen 2003: Determinants of Relative Poverty in Advanced Capitalist Democracies. *American Sociological Review* 68 (1) (Feb., 2003): 22–51.

O'Connor, Alice 2000: Poverty Research and Policy for the Post-Welfare Era. *Annual Review of Sociology* 26: 547–562.

Pakulski, Jan 2004: *Globalising Inequalities: New Patterns of Social Privilege and Disadvantage*. Crows Nest NSW, Australia: Allen & Unwin, pp. 157–181 (income), pp. 182–193 (wealth), 194–209 (poverty).

Spilerman, Seymour 2000: Wealth and Stratification Processes. *Annual Review of Sociology* 26: 497–524.